



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А45-595/2014(07АП-4771/14)

19 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2014 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего:

Кайгородовой М. Ю.

Судей:

Ярцева Д. Г.

Сухотиной В. М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винниковой О.Н. с применением средств аудиозаписи ,

при участии в заседании:

от истца: представителя Шехтман Е.Л., действующей на основании доверенности от 20 ноября 2013 года, представителя Лазарева К.Е., действующего по доверенности от 10 декабря 2014 года;

от ответчиков : от ЗАО "Информационная компания "Кодекс" представителя Нишонова О.Н., действующего на основании доверенности № 276 от 31 января 2014 года;

от общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьютерский центр «Кодекс»» Нишонова О.Н., действующего по доверенности № 276 от 31 января 2014 года;

от ООО «Атрея» : не явился , извещен;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу от ЗАО "Информационная компания "Кодекс" на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11 апреля 2014 года по делу А45-595/2014 (Судья Хорошуля Л.Н.) по иску общества с ограниченной ответственностью "ПроЭнерго Софт" (ОГРН: 1035402477593) к обществу с ограниченной ответственностью "Атрея"(ОГРН: 1095406043138), обществу с ограниченной ответственностью "Дистрибьюторский центр "Кодекс"(ОГРН: 1037851015872), закрытому акционерному обществу "Информационная компания "Кодекс"(ОГРН: 1037851001650) о защите авторских и смежных прав

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АТРЕЯ» , закрытому акционерному обществу «Информационная компания «Кодекс», обществу с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский центр «Кодекс» о защите исключительных прав путем признания использования обществом с ограниченной ответственностью «АТРЕЯ» базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» нарушением исключительного права общества с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)»;

запрета обществу с ограниченной ответственностью «АТРЕЯ» использование базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование», которое является нарушением исключительного права общества с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)», любым способом, в том числе путем распространения базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование»;

обязания общества с ограниченной ответственностью «АТРЕЯ» удалить материалы базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» с любых материальных носителей, в том числе с дисков и компьютеров;

признания использования закрытым акционерным обществом «Информационная компания «Кодекс» базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» нарушением исключительного права общества с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)»;

запрета закрытому акционерному обществу «Информационная компания «Кодекс» использования базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование», которое является нарушением исключительного права общества с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)», любым способом, в том числе путем воспроизведения, распространения и доведения до всеобщего сведения базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование»;

обязания закрытого акционерного общества «Информационная компания «Кодекс» удалить материалы базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» с любых материальных носителей, в том числе с дисков и компьютеров и с сайта [www.kodeks.ru](http://www.kodeks.ru);

обязания закрытого акционерного общества «Информационная компания «Кодекс» опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» на сайте [www.kodeks.ru](http://www.kodeks.ru) и направить решение суда всем дистрибьюторам и клиентам, которые используют базу данных «Техэксперт: Промышленное оборудование»;

признания использования обществом с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский центр «Кодекс» базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» нарушением исключительного права общества с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)»;

запрета обществу с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский центр «Кодекс» использование базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование», которое является нарушением исключительного права общества с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» на базу данных

«Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)», любым способом, в том числе путем ее воспроизведения и распространения:

обязания общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский центр «Кодекс» удалить материалы базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» с любых материальных носителей, в том числе с диском и компьютеров;

взыскания с общества с ограниченной ответственностью «АТРЕЯ» 50 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)»;

взыскания с закрытого акционерного общества «Информационная компания «Кодекс» 5 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)»;

взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Дистрибьюторский центр «Кодекс» 5 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога (АИСТ)».

Требования истца основаны на статьях 1303, 1304, 1334, 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы незаконным использованием ответчиками материалов базы данных «АИСТ», изготовителем которой является истец.

Закрытым акционерным обществом «Информационная компания «Кодекс» (далее – ЗАО «ИК «Кодекс») предъявлен встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью «ПроЭнергоСофт» (далее – ООО «ПроЭнергоСофт») о признании исключительного права на базу данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога» как соправообладателя с ООО «ПроЭнергоСофт» и взыскании 1 032 000 рублей компенсации за использование базы данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога, 5 000 000 рублей компенсации за использование программы для ЭВМ «Кодекс-сервер» 5-й версии в 2012 году, 5 000 000 рублей компенсации за использование программы для ЭВМ «Кодекс-сервер» 5-й версии в 2013 году, 5 000

000 рублей компенсации за использование программы для ЭВМ «Кодекс для Windows» для ведения БД «АИСТ», 5 000 000 рублей компенсации за использование товарного знака/знака обслуживания «Кодекс».

Требования истца по встречному иску обоснованы ссылкой на статьи 1229, 1250, 1252, 1253, 1301, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неправомерным использованием ООО «ПроЭнергоСофт» через дилерскую сеть системы «Кодекс», включающую БД «АИСТ» с использованием программ для ЭВМ «Кодекс», разработчиком системы которой и правообладателем программы для ЭВМ «Кодекс» позиционирует себя истец по встречному иску.

Решением арбитражного суда Новосибирской области от 11 апреля 2014 года первоначальный иск удовлетворен, встречный – отклонен.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЗАО «Информационная компания «Кодекс» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить.

В обоснование жалобы ее податель сослался на нарушение арбитражным судом принципов состязательности и равноправия при принятии дела к производству и при его рассмотрении.

Также апеллиант указывает на то, что истец не имеет правовой охраны базы данных, у него отсутствует исключительное право изготовителя базы данных, что не может служить основанием для удовлетворения иска.

Податель жалобы, кроме того, полагает, что вывод суда об извлечении ответчиком материалов из базы данных «АИСТ» основан на результатах сравнения, представленных истцом, данные доказательства, по мнению, подателя жалобы не допустимы ввиду их односторонности.

Арбитражным судом также установлен необоснованно высокий размер компенсации, подлежащий взысканию с ООО «Дистрибьютерский центр «Кодекс»» и с ЗАО «Информационная компания "Кодекс"», обосновал суд размер компенсаций на основе единичного факта продажи базы данных «Тех-эксперт:Промышленное оборудование».

Суд первой инстанции необоснованно отказал во встречном иске.

Кроме того, податель жалобы указал, что судом первой инстанции необоснованно установлен факт использования ООО «ПроЭнергоСофт» программы для ЭВМ «Кодекс\_Инtranет».

В суде апелляционной инстанции представитель ЗАО "Информационная компания "Кодекс" доводы апелляционной жалобы поддержал. Дополнительно пояснил, что истец не доказал извлечение и распространение ответчиками базы данных «АИСТ», также полагает, что проведенная судебная компьютерно-техническая экспертиза не сделала выводы по предмету спора, на экспертизу истцом были представлены в качестве образцов не базы данных «Техэксперт:Промышленное оборудование», которые распространяет ответчик. Образцы баз данных 2011 года ответчиком уничтожены.

Представитель ООО «Дистрибьютерский центр «Кодекс» просил принятый судебный акт отменить по тем же обстоятельствам, что указаны представителем ЗАО "Информационная компания "Кодекс".

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «ПроЭнергоСофт» просило принятый судебный акт оставить без изменения.

В суде апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство ООО «ПроЭнергоСофт» о назначении судебной компьютерно - технической экспертизы .

На разрешения эксперта в определении арбитражного суда от 18 июля 2014 года поставлены вопросы о сравнении баз данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога» («АИСТ») версия 1051 (декабрь 2010 г.) и «Техэксперт: Промышленное оборудование» («ТЭПО») версия 1128 (июль 2011 года).

Сторонам предложено предоставить в распоряжение эксперта образцы.

Образцы были представлены только ООО «ПроЭнергоСофт».

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ООО «Атрея», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность принятого судебного акта в полном соответствии с требованиями статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены либо изменения исходя из следующих обстоятельств.

Как видно из материалов дела, ООО «ПроЭнергоСофт» является правообладателем базы данных «Автоматизированная Информационная Система Технолога» (далее - АИСТ), что подтверждено свидетельством Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам №20086220254 от 08.10.2008 года.

Основанием возникновения авторских прав на базу данных «АИСТ» является авторский договор о передаче исключительных прав от 12.07.2006 года, заключенный между ООО «ПроЭнергоСофт» и первоначальным правообладателем ООО «ГипроЭнергоПром», акт приема-передачи к авторскому договору.

Авторское право на базу данных «АИСТ» получено ООО «ПроЭнергоСофт» в 2006 году по авторскому договору о передаче исключительных прав.

Истец как правообладатель базы данных «АИСТ» продолжил работу над базой данных после приобретения прав на нее, обновляя ее материалы.

Пресс-релизы, выпущенные истцом, свидетельствуют о постоянном пополнении им базы данных «АИСТ».

Так, за 2008 год было добавлено следующее количество материалов: 11 417 единиц технических паспортов, 55 307 единиц карточек оборудования, что подтверждается анализом пресс-релиза на 12.01.2008 года и на 11.12.2008 года. В период с января 2008 года по октябрь 2013 года было добавлено 35 592 технических паспорта, 228 384 единицы оборудования, что подтверждается анализом пресс-релиза на 12.01.2008 года и на 10.10.2013 года.

Справкой истца о затратах подтверждены дополнительные затраты на пополнение базы данных «АИСТ» за период с 01.08.2008 года по 31.12.2012 года в сумме 30 109 084 рубля 14 копеек.

Истец в рамках ведения переговоров с ЗАО «ИК «Кодекс» по выпуску нового информационного продукта 15.07.2008 года заключил соглашение о



намерениях, в рамках которого передавал ООО «ДЦ «Кодекс» (дистрибьютор ЗАО «ИК «Кодекс») базу данных «АИСТ» для проведения экспертного анализа вплоть до 24.01.2011 года, что подтверждается уведомлением о вручении.

По условиям соглашения о намерениях ЗАО «ИК «Кодекс» не имело права без письменного разрешения истца включать материалы базы данных «АИСТ» в другие базы данных, распространять в какой-либо форме отдельно или в составе баз данных, доводить до всеобщего сведения переданные материалы базы данных.

Между тем истец в июле 2011 года в рамках заключенного 01.01.2011 года с ООО «ДЦ «Кодекс» договора оказания услуг по обеспечению дистрибьюторской деятельности №272 получил базу данных под названием «Техэксперт: Промышленное оборудование» на диске, что подтверждается актом и платежным поручением.

Выпуск новой базы данных «Техэксперт: Промышленное оборудование» (далее также – «ТЭПО») был обозначен на сайте ЗАО «ИК «Кодекс» ([www.kodeks.ru](http://www.kodeks.ru)) 25.07.2011.

В результате проведенного сравнительного анализа базы данных «ТЭПО» и базы данных «АИСТ» истец обнаружил, что материалы базы данных «ТЭПО» полностью совпадают с материалами базы данных «АИСТ», правообладателем которой является истец.

База данных «АИСТ» была полностью извлечена, воспроизведена в базе данных «ТЭПО».

Истец обнаружил полное совпадение названия оборудования, названия предприятий, названия категорий-разделов базы данных, фотографических материалов. При этом имеет место полное совпадение даже ошибок, допущенных в базе данных «АИСТ».

В 2012 году истцом обнаружено, что ЗАО «ИК «Кодекс» и ООО «ДЦ «Кодекс» осуществляют распространение базы данных истца.

ООО «АТРЕЯ» осуществило распространение экземпляра базы данных на основании договоров с ответчиками, передав ЗАО «Феникс-88» базы данных «ТЕПО», что ООО «АТРЕЯ» не отрицает.



Истец не заключал с ответчиками ни договора об отчуждении исключительного права на базу данных «АИСТ», ни лицензионного договора о предоставлении права использования базы данных «АИСТ».

Использование базы данных истца ответчиками без оформления соответствующих договоров явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец является правообладателем базы данных «АИСТ», ЗАО «ИК Кодекс» без разрешения истца была извлечена база данных истца и доведена до всеобщего сведения под названием «Техэксперт: Промышленное оборудование, при этом другими ответчиками также нарушено исключительное право истца путем распространения спорной базы данных.

Установив неправомерность владения базой данных истца со стороны ответчиков, а также способы, которыми ответчиками совершалось использование базы данных истца, арбитражный суд со ссылкой на статью 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации, определил размеры компенсаций для каждого из ответчиков с учетом количества нарушений, характера, длительности срока и степени вины.

Не согласиться с выводами арбитражного суда у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации, базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли бы быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1334](#) Гражданского кодекса Российской Федерации изготовителю базы данных, создание которой (включая обработку

или представление соответствующих материалов), требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, принадлежит исключительное право извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом (исключительное право изготовителя базы данных).

Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом.

При отсутствии доказательств иного базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных.

Никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#). При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Как видно из представленных материалов, ООО «ПрофЭнергоСофт» является правообладателем «Автоматизированной информационной системы технолога» (базы данных «АИСТ»), что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Также из представленных истцом материалов следует, что истец в период с 2008 года по 31 декабря 2012 года понес существенные финансовые затраты в связи с доработкой названной базы данных в сумме 30 109 084 рубля 14 копеек, что подателем жалобы не опровергнуто.

Более того, ссылки истца о доработке базы данных истцом подтверждаются тем, что на 21 сентября 2012 года база данных «АИСТ» включала уже 598 703 самостоятельных элементов, что значительно превышает объем переданных по спецификации от 12 июля 2016 года элементов.

Следовательно, база данных истца содержащая более 10 000 элементов, доработана истцом, и в силу статьи 1334 Гражданского кодекса Российской

Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец является изготовителем базы данных «АИСТ».

В силу части 1 статьи 1333 Гражданского кодекса Российской Федерации, изготовителем базы данных признается лицо, организовавшее создание базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов.

Следовательно, доводы подателя жалобы о том, что у ООО «ПроЭнергоСофт» отсутствует исключительное право изготовителя базы данных, поскольку база данных «АИСТ» создана до 31 декабря 2007 года, отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные.

Поскольку согласно пункту 2 статьи 1335 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотренные пунктом 1 этой статьи (срок действия исключительного права изготовителя базы данных), возобновляются при каждом обновлении базы данных, которое в рассматриваемом случае имело место в период с 2008 по 2012 год, т.е. после 31 декабря 2007 года, то права изготовителя базы данных «АИСТ» подлежат охране.

Таким образом, база данных «АИСТ» охраняется в качестве объекта смежных прав, а ООО «ПроЭнергоСофт» принадлежит исключительное право как изготовителю базы данных.

Арбитражный суд первой инстанции на основании представленных в материалы дела доказательств сделал правильный вывод об извлечении ЗАО «ИК «Кодекс» материалов из базы данных «АИСТ» и воспроизведение базы данных с новым названием «Техэксперт: промышленное оборудование».

При этом, суд первой инстанции исследовал представленные ООО «ПроЭнергоСофт» сравнения баз данных «АИСТ» и «ТЭПО», а также соглашение о намерениях, заключенное между ООО «ПроЭнергоСофт» и ЗАО «ИК «Кодекс»», сделав правомерный вывод о том, что материалы базы данных «АИСТ» были извлечены и использованы ЗАО «ИК «Кодекс»».

Судом апелляционной инстанции с целью установления обстоятельств, составляющих предмет спора, была назначена судебная компьютерно-техниче-

ская экспертизы, перед экспертом поставлены вопросы сравнения материалов, структур и ошибок баз данных «АИСТ» и «ТЭПО».

В заключении эксперта ООО «Судебная экспертиза» № С-932/14 от 30 октября 2014 года установлено, что материалы, структура и ошибки баз данных «АИСТ» версия 1051 (декабрь 2010 года) и материалы базы данных «ТЭПО» версия 1128 (июль 2011 года) совпадают.

Данные обстоятельства свидетельствуют об извлечении ЗАО «ИК «Кодекс»» материалов базы данных истца.

Оснований не доверять заключению эксперта у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку оно последовательно, логично, согласуется с иными доказательствами по делу, эксперт отвечает всем необходимым требованиям, предупреждался об уголовной ответственности за дачу ложного заключения.

При этом эксперт Исаев А.А., опрошенный в суде апелляционной инстанции по ходатайству стороны для разъяснения заключения пояснил, что он исследовал порядка 350 000 материалов, исследовал также в сравнении внешнюю структуру баз данных «АИСТ» и «ТЭПО» за полтора года и пришел к выводу, что совпадают не только материалы, но он нашел и 3-4 совпадающих ошибки, например, перекодировки файлов, что свидетельствует о копировании одной базы данных материалов из первоисточника, т.е. другой базы данных.

Доводы представителя ЗАО «ИК «Кодекс»» о том, что неизвестно какую – базу версии «ТЭПО» представил истец, суд апелляционной инстанции отклоняет как необоснованные, поскольку в определении о назначении экспертизы сторонам предлагалось представить свои базы данных, между тем, ЗАО «ИК «Кодекс»» уклонилось от этого действия.

Базу «ТЭПО» на носителе эксперту представил истец.

Доводы апелланта о том, что это не его база, не опровергнуты какими-либо доказательствами.

Таким образом, суд апелляционной инстанции также учитывая заключение судебной экспертизы приходит к выводу, что ЗАО «ИК «Кодекс»» путем извлечения материалов из базы данных истца «АИСТ» и копирования их в свою

базу «ТЭПО» , а также путем последующего распространения, нарушило исключительное право ООО «ПрофЭнергоСофт».

ООО «ДЦ «Кодекс»» также нарушило исключительное право истца, на протяжении трех лет осуществляя воспроизведение и распространение базы данных «ТЭПО» как минимум 113 раз, что нашло подтверждение в материалах дела.

При этом в суде первой инстанции на основании представленных доказательств правильно было установлено, что ООО «ДЦ «Кодекс»» распространил базу данных «ТЭПО» обществу с дополнительной ответственностью «Атрея», которое в свою очередь нарушило исключительное право истца, распространив ее ЗАО «Феникс-88».

В соответствии со статьей 1311 Гражданского кодекса Российской Федерации , в случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тысяч рублей до пяти миллионов.

Разрешая вопрос о назначении размера компенсации всем трем ответчикам , суд первой инстанции исходил из характера , длительности нарушения, степени вины нарушителей, однократности и многократности и, обоснованно взыскал с ЗАО «Информационная компания «Кодекс»» и с ООО «Дистрибьюторский центр «Кодекс» по 1 000 000 рублей компенсации, а с общества с дополнительной ответственностью «АТРЕЯ» - 50 000 рублей компенсации.

Не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Следовательно, ссылки апеллянта на высокий размер взысканной компенсации , несостоятельны.

Обоснованно судом первой инстанции удовлетворены также требования истца по защите своего исключительного права в виде запрета ответчикам использования базы данных истца и удаления этих материалов со своих носителей.

Доводы апеллянта о нарушении судом первой инстанции процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, не подтвердились при рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции.

Ссылки подателя на обоснованность встречного иска отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку судом первой инстанции его требованиям по встречному иску дана надлежащая оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Иных доводов, основанных на доказательной базе, которые бы влияли на законность и обоснованность обжалуемого решения, либо опровергали выводы арбитражного суда, в апелляционной жалобе не содержится.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции законно и обоснованно удовлетворил иски ООО «ПроЭнергоСофт» и отказал во встречном иске.

С учетом изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела и не подлежащим отмене, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на подателя жалобы.

Судебные издержки, связанные с оплатой произведенной экспертизы в силу статьи 110 части 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с закрытого акционерного общества "Информационная компания "Кодекс", поскольку судебный акт вынесен в пользу истца.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11 апреля 2014 года по делу А45-595/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Информационная компания "Кодекс" – без удовлетворения.

Перечислить с депозитного счета Седьмого арбитражного апелляционного суда на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза» денежные средства за проведение экспертизы в размере 54 000 (пятьдесят четыре тысячи) рублей по следующим реквизитам:

Наименование получателя:

общество с ограниченной ответственностью «Судебная экспертиза»

ОГРН 1027000899144 , ИНН 7017050115, КПП 701701001.

р/с 40702810564060101810 в Томском ОСБ № 8616

к/с 30101810800000000606,

БИК 046902606

назначение платежа: за проведение судебной компьютерно – технической экспертизы по делу А-45-595/2014 (экспертное заключение № С-932/14 от 04 августа 2014 года).

Взыскать с закрытого акционерного общества "Информационная компания "Кодекс" в пользу общества с ограниченной ответственностью «Про-фЭнергоСофт» расходы на производство экспертизы в сумме 27 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев

Председательствующий :

Кайгородова М. Ю.



Судьи:

Сухотина В. М.

Ярцев Д. Г.